

## SAMMENFATNING

# Målgruppen for FGU og den kommunale ungeindsats

## Første delrapport, evaluerings- og følgeforskningsprogrammet for FGU

I rapporten *Målgruppen for FGU og den kommunale ungeindsats* fremlægger Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) resultaterne af den første del af evalueringen, der indgår i evaluerings- og følgeforskningsprogrammet for den forberedende grunduddannelse (FGU), som gennemføres på opdrag fra Styrelsen for Undervisning og Kvalitet (STUK). Rapporten har fokus på den del af reformen *Aftale om bedre veje til uddannelse og job*<sup>1</sup>, der knytter sig til den kommunale ungeindsats (KUI) og deres rolle i arbejdet med FGU. Denne sammenfatning giver et kort overblik over hovedresultater og overordnede konklusioner.

Rapporten bygger på registeranalyser, en landsdækkende spørgeskemaundersøgelse blandt repræsentanter for KUI med ansvar for arbejdet med FGU samt interviews med KUI-ledere og -medarbejdere, der arbejder med FGU i fem casekommuner. Endelig er der suppleret med interviews med fem FGU-ledere med tilknytning til de udvalgte casekommuner.

## Baggrund

Samtidig med etableringen af FGU fik kommunerne det fulde ansvar for at gøre alle unge under 25 år parate til at gennemføre en ungdomsuddannelse eller komme i beskæftigelse. I den forbindelse har kommunerne fået til opgave at etablere en sammenhængende kommunal ungeindsats (KUI), der omfatter allerede eksisterende ansvarsområder og funktioner i regi af bl.a. det hidtidige Ungdommens Uddannelsesvejledning (UU) samt koordinering af nye ansvarsområder og funktioner, herunder målgruppevurdering til FGU. Det er KUI, der har ansvar for at koordinere den unges forløb i og mellem uddannelses-, beskæftigelses- og socialindsatser. Den sammenhængende ungeindsats skal understøtte, at den enkelte unges behov kan imødekommes, og at den unge møder et sammenhængende system.

De første elever begyndte deres FGU-forløb i august 2019, og kommunernes ansvar for at målgruppevurdere til FGU m.v. har været gældende fra januar 2019. Dataindsamlingen bag denne rapport blev gennemført i efteråret og vinteren 2020, altså ca. halvandet år efter, at de første FGU-elever trådte ind på skolerne. En stor del af den periode, hvor KUI og FGU har fungeret og har skullet etablere de nye praksisser, har dermed også været kendetegnet ved covid-19-nedlukninger med alt, hvad det indebærer af konsekvenser for samarbejde, praktik og evt. forlængelse af de unges uddannelsesforløb.

---

<sup>1</sup> Aftaleteksten findes her: <https://www.uvm.dk/publikationer/folkeskolen/2017-aftale-om-bedre-veje-til-uddannelse-og-job>.

I fortolkningen af evalueringens resultater er det vigtigt at holde sig for øje, at der i vidt omfang er tale om et øjebliksbillede af et dynamisk felt. De resultater, der fremlægges i denne rapport, afspejler implementering og erfaringer tidligt i arbejdet med FGU. Dermed er der også grænser for, hvor skarpe konklusioner der på nuværende tidspunkt kan drages, med hensyn til hvilken rolle kommunernes arbejde med målgruppevurdering, uddannelsesplaner osv. i sidste ende spiller i forhold til at indfri intentionerne med FGU.

## Hovedresultater

I det følgende præsenteres rapportens hovedresultater.

### Et felt under udvikling

KUI og FGU er nye konstruktioner, der kræver etablering af ny praksis og nye samarbejdsrelationer. Rapporten tegner derfor ikke overraskende et billede af et område, der er under etablering og i løbende udvikling. Der er fortsat områder, hvor både KUI og FGU oplever, at man ikke er i mål, men på tværs af de forskellige casekommuner giver begge parter udtryk for, at der er en gensidig vilje til at udvikle praksis.

### Hvad kendetegner de unge, der målgruppevurderes til FGU, og hvordan er kommunernes målgruppevurderingspraksis?

FGU er målrettet unge, der af forskellige årsager ikke kommer videre i uddannelse eller job efter grundskolen, og som kan have gavn af tilbuddet. Den overordnede gruppe, for hvem FGU kan være relevant, er dermed alle unge under 25 år, der efter grundskolen ikke er i beskæftigelse og hverken har – eller er i gang med – en ungdomsuddannelse.<sup>2</sup> Samtidig er det vigtigt at bemærke, at FGU ikke er tiltænkt *alle* unge i denne gruppe. Intentionen er, at FGU skal tilbydes unge, som har behov for en forberedende indsats, og som vurderes at kunne opnå personlig, social og faglig progression på FGU og herved blive klædt på til videreuddannelse eller beskæftigelse.

Med henblik på at karakterisere elevgruppen på FGU er der gennemført en registerbaseret undersøgelse af de unge, som kommunerne har målgruppevurderet til FGU, og som er begyndt på uddannelsen.

#### 16.025 elever er påbegyndt en FGU til og med september 2020

I alt 16.025 elever er påbegyndt en FGU siden august 2019 og frem til 30. september 2020. Ud af den samlede gruppe af unge i alderen 16-24 år, der var uden uddannelse eller job pr. 31. august 2019, er 16 % startet på en FGU. I det forberedende arbejde for FGU var det anslået, at der ville være tale om en årlig tilgang på ca. 12.000 elever, når reformen var fuldt indfaset. Dog havde man forventet et lidt større optag på omkring 13700 elever det første år pga. overgang fra de tidligere forberedende tilbud til FGU.<sup>3</sup> Ser man på optaget i perioden august 2019 til juli 2020 har optaget været på 12.132 elever.

---

<sup>2</sup> Således svarer den overordnede gruppe, som de mulige FGU-elever skal findes indenfor, til den gruppe, som også er blevet betegnet som "restgruppen" (Indenrigs- og Boligministeriet (IM), 2019)

<sup>3</sup> Se Børne- og Undervisningsministeriet /2019g) for nærmere om disse opgørelser. Det vil i senere faser af evaluerings- og følgeforskningsprogrammet være muligt at se nærmere på udvikling og udsving i elevtal på FGU fra september 2020 og frem.

## **Elevgruppen på FGU er dårligere stillet end den samlede gruppe af unge uden uddannelse og job**

Registeranalysen viser, at elevgruppen på FGU både sociodemografisk og uddannelsesmæssigt er svagere stillet end gruppen af unge uden uddannelse og job som helhed.

Elevgruppen er bl.a. kendetegnet ved en høj forekomst af elever, der er vurderet ikke uddannelsesparate (81 %), har lave karakterer fra grundskolen (3 i gennemsnit i dansk) eller slet ingen eksamen i dansk (18 %), har opholdt sig i Danmark i mindre end fem år (11 %), er eller har været i berøring med psykiatrien (34 %), har været anbragt uden for hjemmet (14 %) eller er tidligere sigtede (10 %).

## **Stor variation i andelen af unge, som kommunerne målgruppevurderer til FGU**

Der er stor variation mellem kommunerne, med hensyn til hvor stor en andel af unge man målgruppevurderer til FGU ud af den samlede gruppe af unge uden uddannelse og job. Andelen spænder fra 7-30 %. Ud fra de data om kommunerne, der indgår i denne undersøgelse, er der dog ingen tydelige mønstre i denne variation, bortset fra en tendens til, at kommunerne omkring de store byer som København, Aarhus og Odense generelt har en relativt lav andel unge, der målgruppevurderes til FGU. Desuden ses det, at kommunerne med den laveste målgruppevurderingsandel gennemsnitligt har en større andel FGU-elever med svage faglige forudsætninger (19 % mod 16 %) og en opholdstid i Danmark på under fem år (15 % mod 7 %) end kommuner med den højeste målgruppevurderingsandel. Disse to grupper fremhæves netop i de kvalitative interviews som udfordrende at rumme på FGU. Videre ses der en sammenhæng mellem vurderingen af FGU som tilbud samt oplevelsen af samarbejdet på den ene side og målgruppevurderingsandelen på den anden (se nedenfor for mere herom).

Der er på nuværende tidspunkt ikke grundlag for at udlede, hvorvidt en stor eller lille andel målgruppevurderede til FGU afspejler den mest hensigtsmæssige målgruppevurderingspraksis, set ift. de unges gennemførelse og videre vej mod job eller uddannelse.

## **Hvilke erfaringer har kommunerne gjort sig med hensyn til at målgruppevurdere de unge?**

Ud af den samlede gruppe af unge uden uddannelse eller job er det ikke alle, for hvem FGU vil være det mest relevante tilbud. Dette er baggrunden for, at der skal foretages en individuel målgruppevurdering af unge, hvor FGU og evt. andre tilbud overvejes. Det er dermed afgørende, at KUI lykkes med at identificere netop de unge, der vil kunne få et udbytte af FGU.

## **Målgruppevurderingen opleves som en udfordrende opgave**

Overordnet set viser evalueringen, at målgruppevurderingen er en vanskelig opgave. Det skønsmæssige element, der ligger i målgruppevurderingen, ser ud til at være særligt udfordrende. Samlet set vurderer 53 % af kommunerne, at målgruppevurderingen i høj grad sikrer, at KUI-medarbejderne<sup>4</sup> identificerer de rette unge til FGU. 42 % vurderer, at det i nogen grad gør sig gældende, mens 5 % mener, at målgruppevurdering i mindre grad sikrer, at de rette unge identificeres. Samtidig viser interviews med FGU'er i casekommunerne, at målgruppevurderingen ikke altid rammer rigtigt, og mindre end halvdelen (45 %) af kommunerne vurderer, at FGU'erne i høj grad er enige i kommunens målgruppevurdering. Disse resultater indikerer, at KUI ikke altid lykkes med – eller har de rette betingelser for – at sikre, at det er de rette unge, der målgruppevurderes til FGU.

---

4 Med KUI-medarbejdere menes i denne sammenhæng medarbejdere, der arbejder med FGU-området, herunder målgruppevurderingen i den pågældende kommune. Det vil typisk være en vejleder eller lignende.

Til trods for dette viser erfaringerne fra casekommunerne en positiv udvikling, hvor der overordnet set peges på en vilje til dialog, omkring hvordan KUI og FGU i fællesskab får imødekommet udfordringerne med at målgruppevurdere de rette unge til FGU.

### **Fire faktorer, der kan have betydning for kommunernes målgruppevurderingspraksis**

Evalueringen peger på en række forskellige faktorer, der kan have betydning for kommunernes vurdering af, hvilke unge der i målgruppen for FGU.

- 1. Hvilke typer af medarbejdere der møder den unge, og hvilken information der ligger til grund for målgruppevurderingen:** Erfaringer fra casekommunerne vidner om, at målgruppevurderingspraksis kan påvirkes af være knyttet til, hvilken baggrund medarbejderne har, da dette fx kan have betydning for, hvilket fokus medarbejderne har på de forskellige muligheder, der er for den unge. Eksempelvis har casekommunerne forskellige erfaringer med, hvor opmærksomme medarbejdere i jobcentre er på FGU som ny uddannelsesmulighed. Samtidig er det tydeligt, at man i internt i kommunerne har fokus på at styrke den gensidige videndeling om FGU og målgruppen. Vidensgrundlaget, der ligger til grund for målgruppevurderingen, kan også have indflydelse på, hvilke unge der målgruppevurderes til FGU. Et af de redskaber, der kan bruges til at kvalificere vurderingen af, om FGU er det rette tilbud til en ung, er de såkaldte afsøgningsforløb.<sup>5</sup> Relativt få kommuner benytter sig af afsøgningsforløb, og i lyset af at målgruppevurderingen opleves som en vanskelig opgave, kan der være et uudnyttet potentiale i at anvende afsøgningsforløb som led i afklaringen af de unge.
- 2. Hvilke unge i målgruppen der er tale om:** Evalueringen viser, at målgruppevurderingen opleves som særligt udfordrende, når det gælder unge, der ligger på kanten af målgruppen for FGU. Det opleves som en grundlæggende udfordring, at FGU- og STU-tilbuddene ligger langt fra hinanden, således at der er en gruppe unge, der ikke er "udfordrede" nok til STU, men som heller ikke umiddelbart er "velfungerende" nok til FGU. I den forbindelse understreges vigtigheden af, at KUI og FGU i fællesskab drøfter og afklarer, hvordan målgruppen for FGU forstås, set ift. hverdagen på FGU og de rammer, KUI sætter for de unges forløb.
- 3. Hvilke andre tilbud der er bruges i kommunen, herunder tilbud, der kan "forberede" til FGU, og støtteforanstaltninger, som kan støtte den unge på FGU:** Tilgængeligheden af andre tilbud kan også spille ind på målgruppevurderingspraksis i kommunerne. Her peger erfaringer fra casekommunerne på, at andre tilbud – forud for eller som supplement til FGU – af nogle opleves som nyttige ift. at gøre FGU relevant for flere unge, der ellers ikke ville være klar til at få gavn af FGU. Andre kommuner oplever en mangel på sådanne tilbud, men der peges også på, at brug af "forforløb" til FGU ses som i modstrid med de oprindelige intentioner. Når det gælder andre støtteforanstaltninger som fx nedsat tid eller kontaktpersonordningen, er der stor forskel på kommunernes brug heraf, hvad der i praksis kan have implikationer for rummeligheden af FGU. Videre viser casekommunerne, hvordan nogle kommuner bruger ekstra ressourcer på tilbud, der på forskellig vis støtter unge på kanten af målgruppen for FGU (fx i form af særlige sprogindsatser på FGU), mens økonomi i andre kommuner fremhæves som en begrænsende faktor. Når det gælder spørgsmålet om FGU's rummelighed, er det inkluderende læringsmiljø på skolerne også en væsentlig faktor, som der dog først ses nærmere på i den næste delundersøgelse.

---

<sup>5</sup> Afsøgningsforløb er forløb ved FGU af op til to ugers varighed, som skal kvalificere vurderingen af, om FGU er et relevant tilbud til den unge.

4. **KUI's syn på FGU og deres indbyrdes samarbejde:** Evalueringen viser, at kommunernes praksis for anvendelse af FGU hænger sammen med deres opfattelse af FGU samt med deres samarbejde med FGU-institutionerne, sådan at de kommuner, der har et positivt syn på FGU og samarbejdet, også er mere tilbøjelige til at målgruppevurdere unge til FGU. Kommuner, der ikke har en FGU-skole inden for kommunegrænsen, er ligeledes mindre tilbøjelige til at målgruppevurdere unge til FGU. Disse resultater siger ikke noget om årsagssammenhængen, men indikerer dog, at kommunernes anvendelse af FGU som et tilbud til målgruppen i vid udstrækning knytter sig til deres opfattelse af FGU som et relevant tilbud til målgruppen samt til et veletableret samarbejde med FGU-institutionerne.

## Hvilke erfaringer er der med kommunernes arbejde med uddannelsesplaner til FGU?

Uddannelsesplanen er en gennemgående plan, som følger den unge fra udgangen af grundskolen og indtil afslutningen af en erhvervskompetencegivende uddannelse eller beskæftigelse, eller til den unge fylder 25 år. For unge, der målgruppevurderes til FGU, skal uddannelsesplanen bl.a. beskrive, hvilke mål den unge gerne vil opnå undervejs på FGU, inden for en fastlagt varighed.

Uddannelsesplanen er dermed et centralt værktøj ift. FGU, da den danner udgangspunkt for FGU's arbejde med at omsætte mål til en mere konkret plan for den unges tid på FGU – den såkaldte forløbsplan.

### Kommunerne er delte, mht. om uddannelsesplanerne fungerer godt som redskab

Evalueringen viser, at der er stor forskel på, hvordan man i kommunerne oplever, at uddannelsesplanerne fungerer. Knap halvdelen af kommunerne (46 %) angiver, at uddannelsesplanerne i høj grad fungerer godt som et redskab til at udarbejde relevante uddannelsesforløb for de unge, mens 52 % angiver, at det i nogen grad er tilfældet.

### Forskelligt, hvor meget de unge inddrages i udarbejdelsen af uddannelsesplan

Uddannelsesplanen skal udarbejdes i en proces, der inddrager den unge og understøtter den unges ejerskab. Her er der forskel på praksis i kommunerne, hvor 22 % som hovedregel lader den unge udforme så meget af planen som muligt, mens 58 % angiver, at det som hovedregel er KUI-medarbejderne, som udformer planen, men i dialog med den unge. 20 % har en så varierende praksis, at der ikke kan peges på en primær fremgangsmåde. I den sammenhæng skal den brede ungegruppe holdes in mente, da inddragelsen af de unge kan skulle håndteres forskelligt alt efter den unges situation og forudsætninger.

### Fire udfordringer i kommunernes arbejde med uddannelsesplanerne

Evalueringen peger på fire udfordringer, der knytter sig til arbejdet med uddannelsesplanerne:

1. **Målene i uddannelsesplanerne skal sætte kurs for arbejdet, men samtidig også efterlade spillerum til FGU:** Erfaringer fra casekommunerne vidner om, hvor vigtigt et arbejdsredskab uddannelsesplanen er for FGU. Samtidig fremgår det, at KUI's arbejde med at opstille mål kan være vanskeligt. På den ene side er det en udfordring, hvis målene i uddannelsesplanen er for vage til at sætte kurs for arbejdet med at lave forløbsplaner. På den anden side skal målene også efterlade et vist spillerum til FGU og eleven.
2. **Begrænset enighed mellem KUI og FGU om, hvad der er realistiske uddannelsesplaner:** Evalueringen peger på, at mål og tidsramme i uddannelsesplanen tilsammen gerne skal udgøre en realistisk plan for en FGU-elev, set ift. elevens udgangspunkt og forudsætninger. Korte forløbs-

længder kan fremstå som et urealistisk krav, der kan stresser de unge unødigt og skabe forvirring, ift. hvad der forventes af den unge for at opnå deres uddannelsesmål. I forlængelse heraf viser evalueringen, at de kommuner, der anvender kortere forløbslængder, også er mere tilbøjelige til at gøre brug af forlængelser. Erfaringerne fra casekommunerne viser, at FGU ikke altid deler KUI's opfattelse af, hvad der er realistiske planer, og blot 11 % af kommunerne oplever, at FGU og KUI i høj grad har en fælles opfattelse af, hvad der er realistiske uddannelsesplaner. Størstedelen af kommunerne (72 %) oplever, at det i nogen grad er tilfældet, mens 17 % oplever, at det i mindre grad er tilfældet.

3. **Svært at finde den rette balance i mængden af informationer, der medtages i uddannelsesplanen:** Evalueringen peger på, at det kan være svært for KUI at ramme den optimale informationsmængde i uddannelsesplanen, således at den giver FGU et fornuftigt afsæt for at udforme forløbsplanen, samt at den kan fungere som et omdrejningspunkt for en koordineret indsats omkring den unge. Knap halvdelen af kommunerne (45 %) vurderer, at uddannelsesplanerne i høj grad er tilpas detaljerede, mens lige over halvdelen (51 %) vurderer, at det i nogen grad er tilfældet. De resterende 5 % oplever, at uddannelsesplanerne i mindre grad er tilpas detaljerede og informative. Når det gælder vurderingen af, om uddannelsesplanerne opfylder FGU's informationsbehov, så oplever en tredjedel (33 %) af kommunerne, at FGU i nogen grad synes, at de har brug for mere information om eleverne, end de får igennem kommunens uddannelsesplaner.
4. **Plads til forbedring ift. information fra FGU til KUI som opfølgning på uddannelsesplanerne:** Evalueringen viser, at der fortsat er plads til forbedring med hensyn til at få opbygget en god praksis for opfølgning på uddannelsesplaner og orientering fra FGU til KUI. Når det gælder spørgsmålet om, hvorvidt KUI får nok information om de unge, mens de er på FGU, svarer 20 % af kommunerne, at det i høj grad er tilfældet, mens 54 % svarer, at det i nogen grad er tilfældet. 25 % svarer, at det i mindre grad er tilfældet. Når det gælder spørgsmålet om, hvorvidt man får information om elever tidligt nok til at kunne handle, hvis der er behov (fx ved risiko for frafald), er tallene stort set identiske med ovenstående fordeling.

På tværs af casekommuner opleves det som en udfordring at balancere behovet for at få relevant viden i rette tid med et ønske om ikke at bruge for mange ressourcer på administration, møder og planlægning blandt de involverede parter. Der peges dog også her på, at der samarbejdes om at skabe større gensidig indsigt i vidensbehov, arbejdsvilkår osv. hos FGU og KUI som afsæt for forbedringer. Her peger evalueringen på, at vigtige elementer i at skabe en god opfølgingspraksis grundlæggende handler om få fastlagt nogle systematikker og klare aftaler om, hvem og hvornår man følger op, således at man både sikrer en tæt og systematisk opfølgning ift. de unge, samtidig med at man tilgodeser et ressourcehensyn.

## **Hvordan varetager kommunerne ansvaret for praktik ved egu-sporet?**

KUI har et særligt ansvar i forbindelse med egu-sporet på FGU, der hovedsagligt består af virksomhedspraktik hos en arbejdsgiver (2/3 af uddannelsen). Praktikken er lønnet og omfattet af overenskomstmæssige og arbejdsretlige regler inden for den pågældende branche. Varigheden for egu er normalt højest to år, men kan i særlige tilfælde forlænges med op til et år i virksomhedspraktik. Hertil kommer mulighederne for forlængelse efter de samme regler som for de øvrige FGU-spor. Kommunerne kan uddelegere det praktiske arbejde med at skaffe praktikpladserne til FGU gennem en samarbejdsaftale, men har altid det endelige ansvar for at sikre praktikpladser.

## Færre elever end forventet på egu

Opgørelser viser, at egu bruges af færre elever end forventet.<sup>6</sup> Derudover angiver 48 % af kommunerne i spørgeskemaundersøgelsen, at de altid eller ofte oplever, at unge, for hvem egu ville være det mest relevante spor, i stedet starter på agu eller pgu. Blandt de kommuner, der altid, ofte eller af og til oplever, at relevante unge starter på et andet spor end egu, angiver 63 % mangel på relevante praktikpladser som en årsag til dette, mens 70 % peger på udfordringer med rammer og regler for egu.

## Udfordringer i kommunernes arbejde med egu-sporet

Evalueringen peger på en række udfordringer, som vanskeliggør arbejdet med egu, og som skaber barrierer for at indfri intentionen med egu. Nogle af disse udfordringer var imidlertid også knyttet til egu inden indførelsen af FGU, fx spørgsmålet om elevløn og rammer for praktik. Dermed er der på nogle områder tale om vedvarende snarere end nye problemstillinger.

1. **Udfordring, at egu-eleverne skal have elevløn:** Det ses som en udfordring, at egu-elever skal have elevløn, da det kan spænde ben for indgåelsen af praktikaftaler. Virksomhederne kan være skeptiske over for elevgruppen eller fortrække en praktikelev fra en mere "kendt" uddannelse og derfor forholde sig tøvende ift. at forpligte sig på et betalt samarbejde med en egu-elev. For at afhjælpe dette skal der bruges tid på at sikre, at eleven er tilstrækkelig klar til at kunne møde virksomhedens forventninger, og at der er opbygget et tilstrækkeligt kendskab mellem virksomhed og elev. Nogle kommuner peger på, at brug af forpraktikker inden start på FGU kan bidrage positivt, men mere bredt ses det som en udfordring, der er svær at løse inden for rammerne af FGU.
2. **Svært at nå en tilstrækkelig progression for eleverne, hvis der tages udgangspunkt i en tidsramme på to år:** I de tilfælde, hvor kommuner og FGU tager udgangspunkt i en forløbslængde på højst to år, peges der på, at det kan være vanskeligt at rumme både forberedelse til egu og et efterfølgende egu-forløb, der er langt nok til at give eleven den ønskede progression. Det kan ikke afgøres her, om et fokus på to år skyldes manglende opmærksomhed på muligheden for at forlænge eller mere praktiske erfaringer med, at det kan være vanskeligt at få godkendt forlængelser.
3. **Begrænsede perioder med erhvervstræning inden for FGU vanskeliggør kendskab mellem virksomhed og elev:** De begrænsede perioder med erhvervstræning inden for rammerne af FGU gør det vanskeligt at skabe tilstrækkeligt kendskab mellem virksomhed og elev. Der ses eksempler på, at KUI og FGU samarbejder om at finde løsninger, fx ved brug af "forpraktikker" af længere varighed, inden en ung starter på FGU. Her bruger kommunen typisk praktikordninger under andre regelsæt, sådan at der kan opbygges et kendskab mellem virksomheden og den kommende elev, inden den unge begynder at bruge af sin FGU-tid.

I forlængelse af disse udfordringer er det relevant at fremhæve, at der både blandt KUI og FGU er en oplevelse af, at egu – som en del af FGU – i praksis er mere krævende for de unge, end tilfældet var under den gamle ordning. Det skal bemærkes, at der også tidligere har været en forventning om, at egu-elever skulle kunne gennemføre egu som en fuldtidsuddannelse på to år. Dog er det

---

<sup>6</sup> I forbindelse med forberedelsen af FGU blev det estimeret, at egu-eleverne ville udgøre ca. 11 % af FGU-eleverne. Der har dog indtil videre været færre elever på egu-sporet end forventet. Ser man på tal fra uddannelsesstatistik.dk, fremgår det, at der i 3. og 4. kvartal 2019 plus 1. og 2. kvartal 2020 tilsammen var begyndt 195 elever i egu-sporet samt 24 elever i basis – i alt 219 elever ud af det samlede optag på 13.419 svarende til knap 2 % i den pågældende periode.

tænkeligt, at det netop er samspillet med de øvrige rammer omkring FGU, der medvirker til oplevelsen af, at egu i praksis er mere udfordrende end før, herunder hvis forlængelse ud over to år ses som en undtagelse, eller hvis der er færre tilbud, der kan forberede og ”modne” den unge inden påbegyndelse af egu i FGU-regi. Dette kan samlet set medvirke til en oplevelse af et mindre godt match mellem de unges forudsætninger, når de starter på FGU, og de forventninger, der er til dem ift. at kunne gennemføre et egu-forløb.

### **Overvejelser om, hvorvidt den nuværende ansvarsfordeling for egu fungerer efter hensigten**

Både hos FGU og KUI stilles der spørgsmålstegn ved, om den nuværende ansvarsfordeling vedrørende praktikpladsarbejdet fungerer efter hensigten. Her er det som udgangspunkt kommunen, der har ansvar for praktik i forbindelse med egu'en, men når først en ung er startet på FGU, vil det ofte være her, at man har mest kontakt med – og bedst kendskab til – den unge. Der er dog mulighed for at indgå samarbejdsaftaler, således at det er FGU, der står for det praktiske arbejde med praktikpladser. Men i de tilfælde, hvor der ikke er indgået en sådan samarbejdsaftale, kan både KUI og FGU opleve det som kunstigt og mindre effektivt, hvis arbejdet med at sikre praktikplads ligger hos kommunen. Datagrundlaget tillader ikke en vurdering af implikationerne af en evt. ændring af ansvarsplaceringen, men ansvarsfordelingen kan nævnes som et opmærksomhedspunkt ift. de udfordringer, der opleves i forbindelse med egu'en.

### **Hvordan sikrer KUI støtte til unge med særlige behov?**

FGU står over for en grundlæggende udfordring, som handler om at rumme og løfte en meget heterogen elevgruppe, jf. også den registerbaserede elevkarakteristik. Her har KUI en særlig rolle ift. støtte til unge med særlige behov. Som led i at skabe de bedste betingelser for, at elever med særlige behov kommer godt igennem FGU, findes forskellige redskaber, herunder kontaktpersonordningen, nedsat tid og sikring af specialpædagogisk støtte (SPS) til ordblinde elever ved FGU.<sup>7</sup>

### **Kontaktpersonordningen under KUI anvendes i varieret omfang, udmøntes forskelligt og er under opbygning flere steder**

Der er stor spredning med hensyn til brugen af kontaktpersonordningen under KUI. Flest kommuner (37 %) anvender ordningen til mellem 0-20 % af eleverne på FGU, men der er også enkelte kommuner (5 %), der angiver, at de anvender ordningen til mellem 81-100 % af eleverne. Evalueringen giver samlet set et indtryk af, at elever på FGU er ganske forskelligt stillet med hensyn til muligheden for at modtage støtte fra en kontaktperson under KUI, både ift. indhold og omfang af ordningen. Evalueringen viser, at KUI flere steder er i en proces med afklare indholdet af kontaktpersonordningen ift. tilgrænsende former for støtte, og at der er forskel mellem kommuner, ift. hvor meget ordningen prioriteres.

### **Oplevelse af, at kontaktpersonordningen bidrager til en koordineret og frafaldsforebyggende indsats, men at den ikke altid er tilstrækkelig**

Evalueringen viser, at 42 % af kommunerne vurderer, at kontaktpersonordningen i høj grad bidrager til, at unge med særlige behov modtager en sammenhængende og koordineret indsats. 28 % vurderer, at kontaktpersonordningen i høj grad bidrager til at forhindre frafald, og 20 % vurderer, at kontaktpersonordningen i høj grad bidrager til, at unge med særlige behov kommer videre i ud-

---

<sup>7</sup> Følgeforskningsprojektet undersøger i 2022 arbejdet med at sikre et inkluderende læringsmiljø på FGU.



dannelse eller job efter FGU. Der fremhæves især gode erfaringer med hensyn til at forebygge fravær og frafald via et opsøgende arbejde, hvor kontaktpersoner reagerer hurtigt i forbindelse med fravær. Kontaktpersoner er i nogle sammenhænge en vigtig brik ift. dette arbejde.

Vurderingerne skal ses i lyset af, at kontaktpersonordningen, som det beskrives kvalitativt fra både et FGU og et KUI-perspektiv, ikke ressourcemæssigt er prioriteret lige højt alle steder.

### **Nedsat tid anvendes i mindre grad og rummer både udfordringer og potentialer**

Hovedparten af kommunerne anvender enten sjældent (33 %) eller af og til (64 %) nedsat tid til elever på FGU. Spørgeskemaundersøgelsen viser desuden, at langt hovedparten af kommunerne lægger sig op ad en praksis for brug af nedsat tid, hvor nedsat tid fortrinsvis anvendes i helt særlige tilfælde, mens en begrænset andel bruger nedsat tid i flere forskellige situationer, fx til at understøtte elever, som har svært ved at klare en FGU på fuld tid.

De kvalitative interviews understøtter spørgeskemaresultaterne med hensyn til den relativt begrænsede brug af nedsat tid, hvor muligheden for det meste anvendes i særlige situationer, fx i forbindelse med forskellige former for behandling. Heraf fremgår også, at der fra både FGU's og KUI's side i udgangspunktet er en forventning om, at de unge går på FGU på fuld tid, og det pointeres, at nedsat tid kan blive en glidebane og være problematisk i forbindelse med overgange til videre uddannelse. Samtidig er det et perspektiv, at nedsat tid kan rumme et potentiale ift. at udgøre en træningsbane for nogle unge og dermed understøtte fastholdelse og progression.

### **Hvordan spiller kommunernes organisering af KUI og medarbejderkompetencer ind på KUI's arbejde med FGU?**

Det er op til den enkelte kommune at beslutte, hvordan man vil etablere den sammenhængende ungeindsats. For at leve op til den nye KUI-lovgivning skal kommunen sikre koordinering af den unges samlede sag, så den unge oplever kommunen som én samlet instans. Derudover har KUI som nævnt en række konkrete opgaver i forbindelse med FGU.

### **Organisering varierer, og der kan ikke ses tegn på, at nogle organiseringsmodeller er bedre end andre**

For at kunne indkredse nogle grundlæggende forskelle i kommunernes organisering af KUI er der i rapporten taget udgangspunkt i tre modeller for organisering af KUI, opstillet af KL som en del af et erfaringsbaseret inspirationsmateriale til kommunerne. Det drejer sig i helt korte træk om organisering, der er baseret på tværfaglige netværksmøder, en organisering baseret på tværgående teams eller en samlet organisering på tværs (Kommunernes Landsforening, 2018). Evalueringen viser, at alle tre overordnede modeller er i spil i omtrent samme omfang. En mindre del (7 %) har en organisering, der er markant forskellig fra de tre modeller.

Der er set på mulige statistiske sammenhænge mellem forskellige organiseringsmodeller og forankring af vejledningen på den ene side, og de erfaringer, som KUI hidtil har gjort sig med fx målgruppevurdering eller uddannelsesplan for kommende FGU-elever, på den anden side. Der er ingen tydelige tendenser til, at nogle organiseringsformer eller forankringer synes at være mere hensigtsmæssige end andre. Det skal i den sammenhæng bemærkes, at i alt 65 % af kommunerne angiver, at der i nogen eller i høj grad har været tale om ændringer i deres organisering i forbindelse med etableringen af KUI. Det er dermed forventeligt, at mange praksisser ift. FGU stadig har været ved at finde deres form, og at evt. stærke og svage sider af organiseringsformerne senere vil træde tydeligere frem.

### **Det er udfordrende at sikre en sammenhængende og koordineret indsats om FGU**

På tværs af organiseringer tegner rapporten overordnet et billede af, at KUI endnu ikke er i mål, når det gælder om at opfylde intentionen om at sikre en sammenhængende og koordineret indsats for de unge på vej mod FGU. Når det gælder to af de centrale redskaber i KUI's arbejde med at skabe sammenhæng og koordinering ift. unge på vej mod FGU, nemlig uddannelsesplanen og kontaktpersonordningen, viser spørgeskemaundersøgelsen, at de indtil videre ikke fungerer entydigt godt ift. at understøtte en koordineret og sammenhængende indsats omkring den unge. På tværs af forskellige organiseringer viser erfaringerne fra casekommunerne, at der stadig er udfordringer forbundet med det tværgående eller tværsektorielle samarbejde, ikke mindst når der er forskellige regelsæt og snitflader mellem arbejdsområder i spil. Der er ikke altid tale om nye udfordringer, men om udfordringer, som de nye KUI'er (endnu) ikke har formået at løse.

### **Brug for fortsat fokus på KUI-medarbejdernes forudsætninger for arbejdet med FGU**

Et tilstrækkeligt fælles vidensgrundlag, sprog og forståelse af FGU blandt de medarbejdere i kommunen, der arbejder med FGU, kan ses som en vigtig del af grundlaget for etableringen af en fælles og velfungerede praksis på et område, der i sagens natur har været nyt for alle.

Overordnet set oplever kommunerne at være nået længst med hensyn til at opnå et tilstrækkeligt fælles vidensgrundlag på FGU-området (love og regler) samt ift. forståelsen af hensigten med FGU. Lidt under halvdelen (hhv. 42 og 48 %) angiver, at de i høj grad har opnået dette. Færre kommuner angiver, at de i høj grad har opnået en tilstrækkelig grad af fælles sprog eller begrebsapparat på FGU (33 %), samt at der er en tilstrækkelig grad af tværgående videns- og erfaringsudveksling med medarbejdere på FGU (22 %) og med medarbejdere fra andre kommuner (12 %).

Både ift. et fælles vidensgrundlag og ift. en fælles forståelse af, hvad hensigten er med FGU, vurderer over 50 % af kommunerne, at der i "nogen grad" er et tilstrækkeligt fælles grundlag. Dette er de områder, hvor de KUI-ansvarlige i højest grad vurderer at være i mål. Disse resultater peger på, at KUI fortsat er i en læringsproces med hensyn til at lære FGU-konstruktionen at kende tilstrækkeligt godt samt ift. at få etableret velfungerende samarbejdsflader. Resultaterne viser, at der fortsat er brug for at arbejde med vidensgrundlaget som en forudsætning for arbejdet med FGU blandt medarbejderne.

I den sammenhæng skal det fremhæves, at kombinationen af et bredt fortolkningsrum ift. organisering af KUI og de nye opgaver, som etableringen af FGU indebærer, kan betyde, at det tager tid, før en ny fælles forståelse er etableret på tværs af medarbejdergruppen i KUI.

### **Der er et umødt behov for kompetenceudvikling blandt medarbejdere i KUI**

Evalueringen peger på et umødt behov for kompetenceudvikling blandt KUI-medarbejderne. Et flertal af kommunerne (65 %) vurderer, at der i høj grad eller i nogen grad er et behov for kompetenceudvikling blandt KUI-medarbejderne i forlængelse af indførelsen af FGU og KUI. Kun 6 % vurderer, at der slet ikke har været behov for kompetenceudvikling.

Dette skal ses i relation til, at 19 % angiver, at der slet ikke er gennemført kompetenceudvikling af medarbejderne ift. opgaver i relation til KUI.

### **Hvordan spiller samarbejdet mellem KUI og FGU ind på den fælles opgaveløsning?**

Selvom kommunerne i vid udstrækning har frie rammer til at beslutte, hvordan de vil organisere og tilrettelægge arbejdet med FGU, er det en central forudsætning for at indfri intentionerne med FGU, at KUI og FGU får etableret et tæt samarbejde, så den unge oplever et sammenhængende og

målrettet tilbud. Evalueringen peger både på positive tendenser og mere udfordrende elementer, når det gælder samarbejdet mellem KUI og FGU.

### **Samarbejdet er i positiv udvikling**

63 % af kommunerne oplever, at samarbejdet med FGU i høj grad er velfungerende, mens 35 % angiver, at det i nogen grad er tilfældet. En enkelte kommune oplever, at samarbejdet i mindre grad er velfungerende. Fra et kvalitativt perspektiv tegner der sig et billede af en samarbejdsrelation, der er præget af gode intentioner og en konstruktiv tilgang til at udvikle samarbejdet.

### **Tre forhold, der kan understøtte et velfungerende samarbejde mellem KUI og FGU**

Overordnet set peger evalueringen på tre centrale forhold, der kan være med til at understøtte et velfungerende samarbejde mellem KUI og FGU.

1. **Systematik og formalisering af samarbejdet:** Evalueringen viser, at systematik og formalisering af samarbejdet mellem KUI og FGU kan være med til at understøtte et velfungerende samarbejde. Dette indbefatter elementer som klare rammer for samarbejdet, nedskrevne arbejdsbeskrivelser og organiseringer, der sikrer løbende kontakt mellem KUI og FGU på vejlederniveau. En nuance her er imidlertid, at det er vigtigt at finde en fornuftig balance mellem rammer og struktur på den ene side og fleksibilitet på den anden.
2. **Information, dialog og stærke relationer:** Et andet forhold, der kan være med til at understøtte samarbejdet mellem FGU og KUI, er information og dialog – særligt i forbindelse med opfølgning på uddannelsesplanerne. De kommuner, der oplever, at de får tilstrækkelig og rettidig information om de unge undervejs i uddannelsesforløbet på FGU, vurderer også samarbejdet med FGU mere positivt. Noget andet, der træder tydeligt frem i interviewene, er betydningen af stærke relationer i samarbejdet mellem medarbejdere på forskellige niveauer i KUI og FGU, herunder forudgående personkendskab fra sektoren fra før FGU's tid. Desuden pointeres det, at udskiftning af medarbejdere er en udfordring, ikke kun ift. den organisatoriske viden, men også pga. det relationelle arbejde. Endelig fremhæves det blandt nogle casekommuner, at der er gode erfaringer med, at KUI-vejledere har deres gang på FGU.
3. **Fælles opgaveforståelse og kendskab til hinandens arbejdsbetingelser:** Det tredje forhold, der kan være med til at understøtte et velfungerende samarbejde mellem FGU og KUI, er en fælles opgaveforståelse.<sup>8</sup> En dimension i dette handler om, at parterne har et gensidigt kendskab til respektive arbejdsbetingelser og incitamentsstrukturer. De kommuner, der oplever, at samarbejdet i høj grad bygger på en opfattelse af, at arbejdet med FGU er en fælles opgave, vurderer også samarbejdet med FGU mere positivt. Den fælles opgaveforståelse, fremhæves i interviewene som noget, der er særlig afgørende for at lykkes med opgaven med FGU, og som kræver vilje og dialog. Samtidig er det en pointe, at en fælles forståelse også kan hænge sammen med en indsigt i de ressourcemæssige og logistiske rammer, som henholdsvis KUI og FGU arbejder indenfor.

---

<sup>8</sup> Det kvalitative datamateriale uddyber, hvordan en fælles opgaveforståelse kan handle om flere ting: både en fælles forståelse af, hvad formålet med FGU er, dvs. "hvad FGU er", og "hvad FGU skal kunne", og et fælles syn på opgaveløsningen, dvs. hvordan arbejdet med FGU skal gribes an, og hvilken tilgang til de unge der er den "rigtige". Derudover handler det også om en oplevelse blandt KUI og FGU om at spille på samme hold i arbejdet med FGU.

## Samlede perspektiver og opmærksomhedspunkter

Rapporten er den første af tre rapporter, der udarbejdes som led i evaluerings- og følgeforskningsprogrammet for den forberedende grunduddannelse (FGU). Resultaterne fra nærværende evaluering er således en del af et samlet billede, som tegnes over en længere periode.

I rapporten følges der op på implementeringen af reformen ”Bedre veje til uddannelse og job” i et ganske tidligt stadie af reformens levetid, og det er derfor endnu for tidligt at se på resultater og effekter af reformen. Derudover er implementeringen som nævnt blevet yderligere udfordret af, at FGU – som resten af verden – blev ramt af covid-19-nedlukning allerede kort tid efter deres åbning. Reformen er desuden en særdeles omfattende struktur-, institutions- og indholdsreform, og det kommer til at tage tid at få de mange elementer af reformen til at falde på plads. En international forskningsoversigt af Åsén (2013) peger på, at det kan tage mellem 5-15 år, før større skolepolitiske reformer er fuldt implementeret, og de samlede effekter kan måles hos eleverne. Ser man i en dansk kontekst på andre store reformer på uddannelsesområdet, fx folkeskolereformen og gymnasireformen, står det også her klart, at implementering tager tid og kan foregå gradvist. De nævnte reformer er omfattende, men FGU skiller sig ud i kompleksitetsgrad, idet meget har skullet opbygges fra bunden.

I de efterfølgende to rapporter i evaluerings- og følgeforskningsprogrammet sættes der fokus på arbejdet med at implementere reformen på FGU-institutioner og skoler samt på virkning og effekt af FGU. Der vil således være en række forhold, som først belyses i de senere rapporter, såsom arbejdet med de unge på FGU og de unges videre vej mod beskæftigelse eller uddannelse. Dog giver rapportens resultater allerede på nuværende tidspunkt anledning til en række opmærksomhedspunkter. Særligt to punkter kan fremhæves.

For det første fremstår *spørgsmålet om målgruppen og FGU's rummelighed* som centralt. KUI og FGU er ikke altid enige om, hvorvidt en ung passer ind i målgruppen for FGU, og hvilke mål det er realistisk at nå, og hvor lang tid der bør afsættes til et givent FGU-forløb. Både fra et KUI- og et FGU-perspektiv fremhæves det, at der er en gruppe unge, som ligger ”på kanten” med hensyn til i praksis at kunne klare FGU, og at det kan være vanskeligt for FGU at rumme dem og sikre progression og gennemførelse i overensstemmelse med intentionerne (særligt hvis udgangspunktet er en tidsramme på højst to år). For denne gruppe peges der på, at der kan være brug for andre tilbud, herunder at øvrige tilbud som afsæt for – eller supplement til – FGU kan være relevante, men ikke altid opleves som tilgængelige i praksis.

Selvom der med FGU er skabt en forenkling ift. de mange tidligere tilbud, er det ikke intentionen, at FGU skal kunne være et tilbud til alle. Der er derfor fortsat behov for at være opmærksom på, om KUI kan blive endnu bedre til at ramme rigtigt med målgruppevurderingen og sætte realistiske mål for de unge, samt på, hvilke andre tilbud der evt. er behov for, herunder brug af kontaktpersonordningen og andre greb, som KUI kan anvende for at støtte unge på vej mod FGU.

For det andet giver rapporten anledning til at overveje, om *egu-sporet*, som det for nuværende fungerer, kan komme til at spille den rolle i FGU-reformen, som det var tiltænkt. Både KUI og FGU peger her ganske samstemmende på en række udfordringer, som alt i alt bidrager til, at elever, for hvem egu ville kunne være en god mulighed, ikke anvender dette spor i det omfang, det er relevant. Det gælder ikke mindst rammerne for praktik, håndteringen af forløbslængde og samspillet med de øvrige spor som afsæt for egu. Nogle af de udfordringer, der fremhæves, fx elevløb og manglende praktikpladser, knytter sig ikke specifikt til den ”nye” egu, men var også udfordringer under den gamle ordning. Men ikke desto mindre er de værd at tage alvorligt, hvis man ønsker at forløse potentialet i egu-tilbuddet.

## Om datagrundlaget

Rapporten bygger på en kombination af både kvantitative og kvalitative analyser. Der er i udvælgelsen og prioriteringen af datakilder lagt vægt på at gennemføre solide kvantitative analyser af implementering i form af survey- og registerdata, suppleret med kvalitativ viden fra et mindre udsnit af forskelligartede casekommuner.

Foruden registerundersøgelsen er der gennemført en landsdækkende spørgeskemaundersøgelse blandt repræsentanter for KUI med ansvar for arbejdet med FGU. Spørgeskemaundersøgelsen er gennemført med en svarprocent på 90 %.

Derudover er der gennemført kvalitative interviews blandt KUI-medarbejdere i fem kommuner for at få et nuanceret billede af, hvordan man i kommunerne har grebet arbejdet med FGU an. De kvalitative interviews har kunnet bidrage til at kvalificere spørgeskemaet til de KUI-ansvarlige samt til at perspektivere og nuancere de kvantitative fund. Endelig blev der gennemført fem interviews med FGU-ledere med tilknytning til de fem casekommuner med henblik på at kunne inddrage et FGU-perspektiv på KUI og samarbejdet mellem FGU og KUI.

## Litteraturliste

Børne- og Undervisningsministeriet (BUVM). (2019a). *Bekendtgørelse af lov om forberedende grunduddannelse* (LBK nr. 606 af 24/05/2019). Lokaliseret 10. juni 2021 på: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/606>.

Børne- og Undervisningsministeriet (BUVM). (2019b). *Bekendtgørelse om forberedende grunduddannelse* (LBK nr. 479 af 26/04/2019). Lokaliseret 10. juni 2021 på: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/479>.

Børne- og Undervisningsministeriet (BUVM). (2020a). *Bekendtgørelse af lov om kommunal indsats for unge under 25 år* (LBK nr. 1301 af 04/09/2020). Lokaliseret 10. juni 2021 på: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/1301>.

Børne- og Undervisningsministeriet (BUVM). (2020b). *Vejledning til lov og bekendtgørelse om forberedende grunduddannelse (FGU)*. Lokaliseret 10. juni 2021 på: <https://www.uvm.dk/-/media/filer/uvm/udd/fgu/pdf20/200505-vejledning-til-lov-og-bekendtgørelse-om-forberedende-grunduddannelse-fgu-ua.pdf>.

Børne- og Undervisningsministeriet (BUVM). (2020c). *Bekendtgørelse om vejledning om valg af ungdomsuddannelse og erhverv* (BEK nr. 1152 af 07/07/2020). Lokaliseret 10. juni 2021 på: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/1152>.

FGU Danmark. (2021). *Datanotat om Erhvervsgrunduddannelsen (EGU) på Forberedende Grunduddannelse (FGU)*. Lokaliseret 2. juli 2021 på: <https://fgu.dk/wp-content/uploads/2021/05/datanotat.pdf>.

Kommunernes Landsforening (KL). (2018). *Sammenhængende ungeindsats – Kommunale eksempler*. Lokaliseret 10. juni 2021 på: <https://www.kl.dk/media/17445/sammenhaengende-ungeindsats-kommunale-eksempler.pdf>.

Københavns Professionshøjskole, VIA University College, UC Lillebælt og Professionshøjskolen UCN. (2019). *Vejledning til de 15 didaktiske principper for FGU*. Lokaliseret 10. juni 2021 på: <https://emu.dk/sites/default/files/2019-05/Vejledning%20til%20de%2015%20didaktiske%20principper%20for%20FGU.pdf>.

Michael Q. Patton. (2008). *Utilization-Focused Evaluation* (4. udgave). Saint Paul, MN.: Sage. (Kap 10: 333-380).

Peter Dahler-Larsen og Hanne Kathrine Krogstrup. (2003). *Nye veje i Evaluering*. Århus: Forlaget Systime Academic (Kap. 4 og 7).

Rambøll Management Consulting (RMC). (2016). *Analyse. Erhvervsgrunduddannelsen (egu)*. Lokaliseret 1. august 2021 på <https://www.kl.dk/media/13306/9hg0attrzvjhewy612me.pdf>.

Søren C. Winter (red.). (2017). *Gør skoleledelse en forskel? Ledelse af implementeringen af folkeskole-reformen*. København: VIVE – Det nationale forsknings- og analysecenter for velfærd.

Undervisningsministeriet (UVM). (2017). *Aftale om bedre veje til uddannelse og job*. Lokaliseret 10. juni 2021 på: <https://www.uvm.dk/publikationer/folkeskolen/2017-aftale-om-bedre-veje-til-uddannelse-og-job>.

Undervisningsministeriet (UVM). (2018). *Vejledning om egu. Erhvervsgrunduddannelsen*. Lokaliseret 6. juli på <https://www.stil.dk/-/media/filer/uvm/udd/anden/181102-vejledning-om-egu.pdf>.

Undervisningsministeriet (UVM). (2019a). *Rundt om den forberedende grunduddannelse – FGU*. Lokaliseret 10. juni 2021 på: <https://www.uvm.dk/-/media/filer/uvm/udd/fgu/2019/feb/190207-rundt-om-forberedende-grunduddannelse-v2.pdf>.

Undervisningsministeriet (UVM). (2019b). *Kom godt i gang med målgruppevurdering*. Lokaliseret 10. juni 2021 på: <https://www.uvm.dk/-/media/filer/uvm/aktuelt/pdf-19/190124-kom-godt-i-gang-med-maalgruppevurdering-ua.pdf>.

Undervisningsministeriet (UVM). (2019c). *Bliv skarp på uddannelsesplanen*. Lokaliseret 10. juni 2021 på: <https://www.uvm.dk/-/media/filer/uvm/publikationer/2019/maj/190515-uddannelsesplan-endeelig-ua.pdf>.

Undervisningsministeriet (UVM). (2019d). *Klar til kontaktpersonordning*. Lokaliseret 10. juni 2021 på: <https://www.uvm.dk/-/media/filer/uvm/publikationer/2019/jun/190617-klar-til-kontaktpersonordning-vejledning.pdf>.

Undervisningsministeriet (UVM). (2019e). *Virksomhedspraktik i den forberedende grunduddannelse*. Lokaliseret 10. juni 2021 på: <https://www.uvm.dk/-/media/filer/uvm/publikationer/2019/jun/190617-klar-til-kontaktpersonordning-vejledning.pdf>.

Undervisningsministeriet (UVM). (2019f). *Bilag: Oversigt over kommunernes forventning til antal elever på FGU pr. 1. august*. Lokaliseret 10. juni 2021 på: [Notat \(fgu4you.dk\)](#).

Økonomi- og Indenrigsministeriet. (2019). *Unge uden uddannelse eller beskæftigelse*. Del 1. Lokaliseret 10. juni 2021 på: [Unge uden uddannelse eller beskæftigelse Del I \(simb.dk\)](#).

Åsén, G. (2013). *Forskningsöversikt om skolreformers genomslag, Bilaga 2 i Det tar tid – om effekter av skolpolitiska reformer. Delbetänkande av Utredningen om förbättrade resultat i grundskolan*. Stockholm: SOU.